Condiciones de contorno globales para el operador de Dirac.*

H. Falomir
Departamento de Física
Facultad de Ciencias Exactas,
Universidad Nacional de La Plata, Argentina
(noviembre de 1996)

arXiv:hep-th/9612155v1 15 Dec 1996

DETERMINANTES FUNCIONALES EN TEORíA CUÁNTICA DE CAMPOS

Las correcciones al orden de *1-loop* en teoría cuántica de campos y sus aplicaciones a la mecánica estadística conducen naturalmente al cálculo de *determinantes* de operadores diferenciales. En efecto, en la formulación basada en la integral funcional (en un espacio - tiempo Euclídeo ν-dimensional), se trata de evaluar integrales *Gaussianas* de la forma

$$\int d\mu[\psi]\, e^{-\int \psi^\dagger D\psi\, d^\nu x} \sim (\mathrm{Det}D)^\alpha\,, \tag{1}$$

donde $\alpha = -1/2, -1, +1$, dependiendo de que el campo ψ sea real, complejo o de *Grassmann*, respectivamente.

Esa expresión es entendida como la generalización del resultado que se obtiene para una integral múltiple sobre cada tipo de variable, para el caso en que D es simplemente una matriz.

Ahora bien, como D (operador diferencial que aparece en la parte cuadrática en ψ de la acción) es no acotado, su determinante no puede ser definido como el producto (divergente) de sus autovalores. Entonces, es necesario adoptar un esquema de *regularización* que permita dar un sentido a la integral funcional.

Por otra parte, cuando los campos están definidos sobre variedades con borde, las condiciones de contorno a las que están sometidos tienen una influencia relevante sobre el comportamiento de esos determinantes. El estudio de efectos de borde en este contexto [1–10] resulta de interés en teoría cuántica de campos, por ejemplo, para la descripción de modelos efectivos para las interacciones fuertes, la cosmología cuántica, o incluso aplicaciones a la descripción de sistemas de interés en materia condensada.

Operadores elípticos

Si D es un operador diferencial lineal de orden ω en una región Ω de $\mathbf{R}^\nu$,

$$D = \sum_{|\alpha|\leq\omega} a_\alpha(x)\,(-i\partial_x)^\alpha \tag{2}$$

(donde $\alpha = (\alpha_1, ..., \alpha_\nu)$, $|\alpha| = \alpha_1 + ... + \alpha_\nu$, y supondremos que los coeficientes $a_\alpha(x) \in C^\infty$), su *símbolo* en $x \in \Omega$ es un polinomio de grado ω, definido por

$$\sigma(D)(x,\xi) = \sum_{|\alpha|\leq\omega} a_\alpha(x)\,\xi^\alpha, \tag{3}$$

donde $\xi \in \mathbf{R}^\nu$. El *símbolo principal* es la parte homogénea de grado ω del símbolo,

$$\sigma_\omega(D)(x,\xi) = \sum_{|\alpha|=\omega} a_\alpha(x)\,\xi^\alpha. \tag{4}$$

Sea una función suave $f(x) \in \mathcal{S}$, y sea $\hat{f}(\xi)$ su transformada de Fourier. La acción de D sobre f puede ser expresada como

*Talk given at SOCHIFI X, November 1996, Valparaíso, Chile.

$$Df(x) = \frac{1}{(2\pi)^\nu} \int e^{ix\cdot\xi} \sigma(D)(x,\xi) \hat{f}(\xi)\, d^\nu \xi. \tag{5}$$

Más generalmente, dada una función $\sigma(D)(x,\xi)$ (no es necesariamente un polinomio en ξ), tal que

$$\left|\partial_\xi^\alpha \partial_x^\beta \sigma(D)(x,\xi)\right| \leq C_{\alpha,\beta} \left(1+|\xi|\right)^{\omega-\alpha}, \tag{6}$$

para ciertas constantes $C_{\alpha,\beta}$, y con ω no necesariamente entero positivo, la ecuación (5) define un operador *pseudo-diferencial* de orden ω.

Un operador D se dice *elíptico* en x si

$$\sigma_\omega(D)(x,\xi) \neq 0 \quad \forall\, \xi \neq 0. \tag{7}$$

Si D es elíptico en una región *compacta* Ω entonces, para $|\xi| > 0$,

$$|\sigma_\omega(D)(x,\xi)| \geq const.\ |\xi|^\omega > 0, \quad \forall\, x \in \Omega, \tag{8}$$

ya que ambos miembros son homogéneos de grado ω, y $a_\alpha(x) \in C^\infty$.

Por ejemplo, en $\mathbf{R}^2$, el operador $D = -i(\partial_1 + i\partial_2)$ es elíptico, ya que $\xi_1 + i\xi_2 = 0 \Rightarrow \xi = 0$. Lo mismo vale para el Laplaciano, $\nabla = (\partial_1)^2 + (\partial_2)^2$.

Determinantes funcionales de operadores elípticos en variedades sin borde

Dado un operador elíptico *invertible* de orden ω, D, definido sobre una variedad compacta *sin borde* Ω, de dimensión ν, puede definirse un determinante regularizado empleando las potencias complejas del operador, introducidas por Seeley [11].

Para ello se construye la función

$$\zeta_D(s) = Tr\{D^{-s}\} = \sum_j (\phi_j, D^{-s}\phi_j), \tag{9}$$

donde las $\{\phi_j\}$ forman un conjunto ortonormal completo.

Por ejemplo, para un operador autoadjunto, y tomando la base de sus autofunciones, $D\,\phi_j = \lambda_j \phi_j$, se tiene

$$\zeta_D(s) = \sum_j \lambda_j^{-s}. \tag{10}$$

Las series (9,10) convergen para $\Re(s) > \nu/\omega$, y pueden ser extendidas analíticamente en el plano s a funciones meromorfas, que sólo tienen polos simples y que, en particular, son regulares en $s = 0$.

En esas condiciones, se define el deteminante como

$$\mathrm{Det}\, D = exp\left(-\frac{d\zeta_D(s)}{ds}\right)\Bigg|_{s=0}. \tag{11}$$

Nótese que, para una matriz autoadjunta, el argumento de la exponencial se reduce a $\sum_j \ln \lambda_j$, de modo que (11) representa una regularización del producto de autovalores.

En el caso general, $\zeta_D(s)$ puede ser expresada en términos de la extensión meromorfa del núcleo de D^{-s} tomado en la diagonal principal,

$$\zeta_D(s) = \int d^\nu x\, tr\{J_{-s}(x,x)\} \tag{12}$$

(para $\Re(s)$ suficientemente grande, $J_{-s}(x,y)$ es una función continua de sus variables (s,x,y), y analítica en s).

Desde luego que otras regularizaciones son posibles. Pero una ventaja de la definición derivada de la función ζ del operador es que es invariante de gauge.

Problemas elípticos de borde

En lo que sigue estaremos interesados fundamentalmente en operadores elípticos de primer orden ($\omega = 1$), definidos en variedades ν-dimensionales, $M \subset \mathrm{R}^\nu$, con borde ∂M suave,

$$D : C^\infty(M, E) \to C^\infty(M, F), \tag{13}$$

donde E y F son fibrados complejos k-dimensionales sobre M.

En general, tales operadores tienen un *subespacio nulo*,

$$\mathrm{Ker}(D) = \{\varphi(x)/D\varphi(x) = 0,\, x \in M\}\,, \tag{14}$$

infinito-dimensional. Entonces, para tener un problema bien definido, debe restringirse el tipo de funciones *aceptables*. Eso se hace imponiendo condiciones de contorno que excluyen de su dominio de definición a *casi todas* las soluciones del operador, dejando sólo un *kernel* de dimensión finita.

Una herramienta fundamental para estudiar problemas de borde es el operador de Calderón, Q. Se trata de una proyección (no necesariamente ortogonal)

$$Q : L^2(\partial M, E_{/\partial M}) \to \{(T\varphi\ /\varphi \in \mathrm{Ker}(D)\}, \tag{15}$$

donde $T : C^\infty(M, E) \to C^\infty(\partial M, E_{/\partial M})$ toma los valores de borde de φ (operador *traza* para operadores de orden 1), siendo $E_{/\partial M}$ la restricción de E al borde.

Como se muestra en [12], Q es un pseudo-diferencial de orden 0, cuyo símbolo principal, $q(x, \xi)$, sólo depende del simbolo principal del operador D.

Por ejemplo, consideremos el operador de Dirac,

$$D(A) = i\ \partial\!\!\!/ + A\!\!\!/ = \sum_{\mu=0}^{\nu-1} \gamma_\mu \left(i\frac{\partial}{\partial x_\mu} + A_\mu \right), \tag{16}$$

donde $\{A_\mu,\ \mu = 0, ..., \nu - 1\}$ es el campo de gauge. En este caso $k = 2^{[\nu/2]}$, dimensión de los espinores de Dirac en ν dimensiones.

El operador Q puede ser construido a partir de cualquier solución fundamental de D, empleando la fórmula de Green [13]. En efecto, sea $K(x, y)$ tal que

$$D^\dagger(A)K^\dagger(x, y) = \delta(x - y), \quad x, y \in M. \tag{17}$$

Podemos escribir

$$K(x, y) = K_0(x, y) + R(x, y), \tag{18}$$

donde $K_0(x, y)$ es la solución fundamental de $i\partial\!\!\!/$ que se anula en el infinito,

$$K_0(x, y) = -\ i\ \frac{\Gamma(\nu/2)}{2\ \pi^{\nu/2}}\ \frac{(x\!\!\!/ - y\!\!\!/)}{|x - y|^\nu}, \tag{19}$$

y $|R(x, y)| \sim \mathrm{O}(1/|x - y|^{\nu-2})$.

Si $f(x)$ es una función suave sobre el borde, a valores en $E_{/\partial M}$, entonces

$$Qf(x) = -i \lim_{x \to \partial M} \int_{\partial M} K(x, y)\ \ n\!\!\!/\ f(y)\ d\sigma_y, \tag{20}$$

donde $n\!\!\!/ = \sum_\mu \gamma_\mu\ n_\mu$, y $n = (n_\mu)$ es el vector unitario normal exterior a ∂M.

En particular, si $f = T\varphi$ con $\varphi \in \mathrm{Ker}(D)$, se tiene que $QT\varphi = T\varphi$, como corresponde a la definición de Q.

Si bien Q no es único, ya que se puede tomar cualquier solución fundamental de D, su imagen y su símbolo principal, $q(x; \xi)$, son independientes de la elección de $K(x, y)$ [12].

Tomando explícitamente el límite en (20) tenemos

$$
\begin{aligned}
Qf(x) = \tfrac{1}{2}f(x) - i\ P.V. \textstyle\int_{\partial M} K_0(x,y)\ \not{n}\ f(y)\ d\sigma_y \\
-i\ \textstyle\int_{\partial M} R(x,y)\ \ \not{n}\ f(y)\ d\sigma_y.
\end{aligned}
\tag{21}
$$

Debido a su comportamiento local, $R(x,y)$ da lugar a un pseudo-diferencial de orden ≤ -1. Entonces, sólo los dos primeros términos del miembro derecho de (21) contribuyen al símbolo principal de Q, que resulta ser [13]

$$
q(x;\xi) = \frac{1}{2}(Id_{k\times k} + i\ \frac{\not{\xi}}{|\xi|}\ \not{n}). \tag{22}
$$

Nótese que $q(x;\xi)$ es una matriz de $k \times k$ que satisface

$$
\begin{aligned}
q(x;\xi)\ q(x;\xi) = q(x;\xi) \\
tr\ q(x;\xi) = k/2,
\end{aligned}
\tag{23}
$$

de modo que su rango es $rank\, q(x;\xi) = k/2$.

En particular, si $\nu = 2$ y las matrices de Dirac están dadas por

$$
\begin{aligned}
\gamma_0 = \sigma_1 = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, \quad \gamma_1 = \sigma_2 = \begin{pmatrix} 0 & -i \\ i & 0 \end{pmatrix}, \\
\gamma_5 = -i\gamma_0\gamma_1 = \sigma_3 = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & -1 \end{pmatrix},
\end{aligned}
\tag{24}
$$

obtenemos

$$
q(x;\xi) = \begin{pmatrix} H(\xi) & 0 \\ 0 & H(-\xi) \end{pmatrix}, \quad \forall x \in \partial M, \tag{25}
$$

donde $H(\xi)$ es la función de Heaviside.

Supondremos que $rank\ q(x;\xi) = r$ es constante (ése es siempre el caso para $\nu \geq 3$, y también vale en el ejemplo anterior con $\nu = 2$).

De acuerdo con Calderón [12], las *condiciones de contorno elípticas* pueden ser caracterizadas en términos de $q(x;\xi)$, según la siguiente definición.

Sea B un operador pseudo-diferencial de orden cero,

$$
B : [L^2(\partial M, E_{/\partial M})] \to [L^2(\partial M, G)], \tag{26}
$$

donde G es un fibrado complejo de dimensión r. B da lugar a una condición de contorno elíptica para un operador diferencial de primer orden D si,

$$
\forall \xi : |\xi| \geq 1, \quad rank(b(x;\xi)\, q(x;\xi)) = rank(q(x;\xi)) = r, \tag{27}
$$

donde $b(x;\xi)$ coincide con el símbolo principal de B para $|\xi| \geq 1$.

En ese caso se dice que

$$
\begin{cases}
D\varphi = \chi \ \text{ en M} \\
BT\varphi = f \text{ sobre } \partial\text{M}
\end{cases}
\tag{28}
$$

es un *problema elíptico de borde*.

En particular, la condición (27) implica que, para cada $s \in \mathbf{R}$, la imagen de BQ es un subespacio cerrado del espacio de Sobolev[1] $H^s(\partial M, G)$, de codimensión finita [12].

---

[1]El espacio de Sobolev $H^s(\mathbf{R}^\nu)$ es el completamiento del espacio de Schwartz $\mathcal{S}(\mathbf{R}^\nu)$ respecto de la norma $||u(x)||_s = ||(1 + |\xi|^2)^{s/2}\, \hat{u}(\xi)||_{\mathbf{L}_2}$.

Un problema elíptico como (28) tiene una solución $\varphi \in H^1(M,E)$ para cada (χ, f) en un subespacio de $L^2(M,E) \times H^{1/2}(\partial M, G)$ de codimensión finita. Además, esa solución es única a menos de una función en un subespacio nulo de dimensión finita [12]. En otras palabras, el operador

$$(D, BT) : H^1(M,E) \to L^2(M,E) \times H^{1/2}(\partial M, G) \tag{29}$$

es Fredholm.

Se denota por D_B a la clausura del operador D actuando sobre funciones $\varphi \in C^\infty(M,E)$ que satisfacen la condición de contorno homogénea $B(T\varphi) = 0$.

Condiciones de contorno locales

Cuando B es un operador *local*, la anterior definición conduce a las condiciones elípticas locales clásicas, también llamadas condiciones de Lopatinsky - Shapiro.

Para el operador de Dirac antes considerado, se tienen condiciones locales cuando la acción de B corresponde a la multiplicación por una matriz de $k/2 \times k$, cuyos elementos son funciones definidas sobre ∂M.

Pero no siempre es posible imponer condiciones elípticas locales. Por ejemplo, el operador de Dirac *quiral* en dimensión par no las admite.

En dimensión $\nu = 4$, y tomando las matrices de Dirac cerca del borde como

$$\gamma_n = i \begin{pmatrix} 0 & Id_{2\times 2} \\ -Id_{2\times 2} & 0 \end{pmatrix} \quad \text{and} \quad \gamma_{\mathrm{j}} = \begin{pmatrix} 0 & \sigma_j \\ \sigma_j & 0 \end{pmatrix}, \tag{30}$$

donde $j = 1, 2, 3$ corresponde a las direcciones tangentes al borde, el símbolo principal del operador de Calderón correspondiente al operador de Dirac completo tiene la forma

$$q(x;\xi) = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} Id_{2\times 2} + \dfrac{\xi.\sigma}{|\xi|} & 0 \\ 0 & Id_{2\times 2} - \dfrac{\xi.\sigma}{|\xi|} \end{pmatrix}. \tag{31}$$

El símbolo principal del operador de Calderón para el operador de Dirac quiral corresponde al bloque superior izquierdo de (31),

$$q_{ch}(x;\xi) = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} 1 + \dfrac{\xi_3}{|\xi|} & \dfrac{\xi_1 - i\xi_2}{|\xi|} \\ \dfrac{\xi_1 + i\xi_2}{|\xi|} & 1 - \dfrac{\xi_3}{|\xi|} \end{pmatrix}. \tag{32}$$

Así, $q_{ch}(x;\xi)$ es una matriz de 2×2 autoadjunta, idempotente y de traza 1. En consecuencia su rango es $rank\, q_{ch}(x;\xi) = 1$.

Ahora bien, si existiera una condición de contorno local para este problema, con un B cuyo símbolo principal esté dado por $b(x) = (\beta_1(x), \beta_2(x))$, debería ser $rank(b(x)\, q_{ch}(x;\xi)) = 1,\ \forall \xi \neq 0$. Sin embargo, es fácil ver que para

$$\xi_1 = \frac{-2\beta_1\beta_2}{\beta_1^2 + \beta_2^2}, \qquad \xi_2 = 0 \quad \text{and} \quad \xi_3 = \frac{\beta_2^2 - \beta_1^2}{\beta_1^2 + \beta_2^2}, \tag{33}$$

se tiene que $rank(b(x)\, q_{ch}(x;\xi)) = 0$.

Esto es un ejemplo de lo que se conoce como *obstrucciones topológicas* a la existencia de condiciones locales elípticas. (No obstante, siempre existen condiciones de contorno locales elípticas para el operador de Dirac *completo*.)

Condiciones de contorno globales

Una clase de condiciones de contorno elípticas *no locales* para operadores de Dirac corresponde a las introducidas por M. Atiyah, V. Patodi y I. Singer [14] en el marco del *teorema del índice para variedades con borde.*

Cerca del borde, el operador de Dirac quiral tiene la forma

$$\varrho\ (\partial_t + \mathcal{A}), \tag{34}$$

donde t es la coordenada normal interior a ∂M,

$$\mathcal{A} : L^2(\partial M, E_{/\partial M}) \to L^2(\partial M, E_{/\partial M}) \tag{35}$$

es un operador autoadjunto, y $\varrho : E \to F$ es un isomorfismo isométrico.

El operador P_{APS}, que define las *condiciones de contorno globales*, es el proyector ortogonal sobre el subespacio cerrado de $L^2(\partial M, E_{/\partial M})$ que subtienden las autofunciones de $\mathcal{A}$ correspondientes a autovalores no nagativos:

$$P_{APS} = \sum_{\lambda \geq 0} \phi_\lambda(\phi_\lambda, \cdot), \quad \text{donde } \mathcal{A}\phi_\lambda = \lambda\phi_\lambda. \tag{36}$$

P_{APS} es un pseudo-diferencial de orden cero, cuyo símbolo principal *coincide* con el del correspondiente operador de Calderón [15].

De ese modo, su composición con $q_{ch}(x, \xi)$ tiene el mismo rango que $q_{ch}(x, \xi)$, y define una condición de contorno elíptica.

El problema

$$\begin{cases} D\varphi = \chi \ \text{ en M} \\ P_{APS}T\varphi = f \text{ sobre } \partial\text{M} \end{cases} \tag{37}$$

tiene una solución $\varphi \in H^1(M, E)$ para cada (χ, f), con χ en un subespacio de $L^2(M, E)$ de codimensión finita, y f en la intersección de $H^{1/2}(\partial M, E_{/\partial M})$ con la imagen de P_{APS}. Esa solución es única a menos de funciones en un subespacio nulo de dimensión finita.

Como la codimensión de P_{APS} $[L^2(\partial M, E_{/\partial M})]$ no es finita, el operador

$$(D, P_{APS}T) : H^1(M, E) \to L^2(M, E) \times H^{1/2}(\partial M, E_{/\partial M}) \tag{38}$$

no es Fredholm.

Nótese que, si bien P_{APS} y Q tienen el mismo símbolo principal, puede decirse que sus acciones *van en sentidos opuestos.* El operador de Calderón Q está relacionado con la existencia de soluciones del operador diferencial en el interior de la variedad M. Por su parte, el proyector P_{APS} es tal que limita el $\mathrm{Ker}(D_{P_{APS}})$ al conjunto de soluciones de D que admiten una extensión de cuadrado integrable sobre la elongación no compacta de M, obtenida pegando a su borde el cilindro semi-infinito $(-\infty, 0] \times \partial M$.

Por ejemplo, para el operador de Dirac completo en un espacio Euclídeo bidimensional, vemos que el problema de borde (autoadjunto)

$$\begin{gathered} \begin{pmatrix} 0 & D^\dagger \\ D & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varphi_1 \\ \varphi_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \chi_1 \\ \chi_2 \end{pmatrix} \ \text{ en M}, \\ (P_{APS}, \varrho(I - P_{APS})\ \varrho^*) \begin{pmatrix} \varphi_1 \\ \varphi_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} f_1 \\ f_2 \end{pmatrix} \ \text{ sobre } \partial\text{M}, \end{gathered} \tag{39}$$

es elíptico.

En efecto, como se señaló antes, P_{APS} y Q tiene el mismo símbolo principal. Para el bloque quiral

$$D = i\,(\partial_0 + i\partial_1) + (A_0 + iA_1)\,, \tag{40}$$

de (25) se tiene

$$\sigma_0(P_{APS})(x,\xi) = H(\xi), \tag{41}$$

y para su adjunto

$$\sigma_0(\varrho\,(I - P_{APS})\,\varrho^*) = H(-\xi). \tag{42}$$

Entonces, el símbolo principal de $B = (P_{APS}, \varrho\,(I - P_{APS})\,\varrho^*)$ es $b(x;\xi) = (H(\xi), H(-\xi))$, y satisface

$$rank(b(x;\xi)\ q(x;\xi)) = rank(q(x;\xi)) \qquad \forall \xi \neq 0. \tag{43}$$

Determinantes funcionales de operadores elípticos en variedades con borde

La definición de Seeley para las potencias complejas de operadores elípticos se generaliza, bajo ciertas condiciones, al caso de problemas elípticos de borde con condiciones *locales* [16].

En ese caso, para $\Re(s) > \nu$ (ya que $\omega = 1$), la potencia D_B^{-s} es un operador integral cuyo núcleo, $J_{-s}(x,y)$, es continuo en (x,y,s), y analítico en s.

Para $\Re(s)$ suficientemente grande, se define la función

$$\zeta_{(D_B)}(s) = Tr\{D_B^{-s}\} = \int_M d^\nu x\, tr\,\{J_{-s}(x,x)\}\,. \tag{44}$$

$\zeta_{(D_B)}(s)$ se extiende analíticamente a una función meromorfa, cuyas únicas singularidades son polos simples situados en $s = \nu - j$, $j = 0, 1, 2, ...$, con residuos nulos en $s = 0, -1, -2, ...$

En particular, la función $\zeta_{(D_B)}(s)$ es regular en $s = 0$, por lo que puede definirse un determinante regularizado para D_B como[2]

$$Det\ (D_B) = \exp[-\frac{d}{ds}\ \zeta_{(D_B)}(s)]|_{s=0}. \tag{45}$$

Pero la construcción de las potencias complejas de problemas elípticos de borde con condiciones de contorno *globales* es un problema aún abierto [19], por lo que en ese caso no se puede recurrir a una definición similar.

EL OPERADOR DE DIRAC EN $\nu = 2$ CON CONDICIONES DE CONTORNO GLOBALES

Presentamos ahora el cálculo del determinante funcional para un modelo simple de un operador de Dirac en un disco, bajo condiciones de contorno globales *(o espectrales)*, y en presencia de un flujo Abeliano con simetría cilíndrica [20]. En [21,22] y las referencias allí citadas puede encontrarse trabajo relacionado con el problema aquí tratado.

Consideramos el operador $D = i\partial\!\!\!/ + A\!\!\!/$, definido sobre el espacio de funciones diferenciables en un disco, que satisfacen condiciones de contorno globales en $r = R$.

El campo A_μ en el gauge de Lorentz puede escribirse como $A_\mu = \epsilon_{\mu\nu}\ \partial_\nu \phi$. Eligiendo para ϕ una función suave que sólo dependa de r, $\phi(r)$, el campo de gauge resulta

$$A_r = 0, \qquad A_\theta(r) = -\partial_r \phi(r) = -\phi^{'}(r). \tag{46}$$

En esas condiciones, el *flujo* a través del disco está dado por

$$\kappa = \frac{\Phi}{2\pi} = \frac{1}{2\pi} \oint_{r=R} A_\theta\ R\ d\theta = -R\phi^{'}(R). \tag{47}$$

Con las convenciones usuales para las matrices γ_μ, el operador de Dirac puede escribirse como

---

[2] Este determinante (invariante de gauge) también puede ser expresado en términos de la función de Green del problema de borde como en [17,18]

$$D = e^{-\gamma_5 \phi(r)} \; i \not{\partial} \; e^{-\gamma_5 \phi(r)} = \begin{pmatrix} 0 & \varrho^{-1}(\partial_r + \mathcal{A}) \\ \varrho \; (-\partial_r + \mathcal{A}) & 0 \end{pmatrix}, \tag{48}$$

donde

$$\varrho = - \; i \; e^{i\theta}, \tag{49}$$

y

$$\mathcal{A}(r) = -\frac{i}{r} \; \partial_\theta + \; \partial_r \phi(r). \tag{50}$$

Sobre el borde, el problema de autovalores para el operador autoadjunto $\mathcal{A}(R)$ es

$$\mathcal{A}(R) \, e^{in\theta} = a_n \, e^{in\theta}, \quad \text{con } a_n = \frac{1}{R}(n - \kappa), \; n \in \mathbf{Z}. \tag{51}$$

Las condiciones de contorno de Atiyah, Patodi y Singer están caracterizadas por las proyecciones

$$\left(\; \mathcal{P}_{\geq} \;\; \varrho \, (1 - \mathcal{P}_{\geq}) \, \varrho^* \; \right) \begin{pmatrix} \varphi(R, \theta) \\ \chi(R, \theta) \end{pmatrix} = 0, \tag{52}$$

donde $\mathcal{P}_{\geq}$ proyecta sobre el subespacio de autofunciones de $\mathcal{A}(R)$ con autovalores $a_n = \frac{1}{R}(n - \kappa) \geq 0$.

Si k es un entero tal que $k < \kappa \leq k + 1$,

$$\mathcal{P}_{\geq} = \frac{1}{2\pi} \sum_{n \geq k+1} e^{in\theta} \left(e^{in\theta}, \; \cdot \; \right), \tag{53}$$

$$\varrho \, (1 - \mathcal{P}_{\geq}) \, \varrho^* = \varrho \, \mathcal{P}_{<} \, \varrho^* = \frac{1}{2\pi} \sum_{n \leq k+1} e^{in\theta} \left(e^{in\theta}, \; \cdot \; \right) = \mathcal{P}_{\leq}. \tag{54}$$

El operador definido por (48) y (52), que denotaremos por $(D)_\kappa$, resulta autoadjunto.

Nuestra intención es calcular el cociente de los determinantes de los operadores $(D)_\kappa$ y $(i\not{\partial})_{\kappa=0}$. Dado que las condiciones de contorno globales (52) dependen del flujo de manera discontinua, vamos a proceder en dos pasos:

$$(D)_\kappa \to (i \; \not{\partial})_\kappa \to (i \; \not{\partial})_{\kappa=0}. \tag{55}$$

En el primer paso, manteniendo fijas las condiciones de contorno, multiplicaremos A_μ por un parámetro α que variaremos continuamente entre 1 y 0:

$$D_\alpha = i \; \not{\partial} + \alpha \not{A} = e^{-\alpha\gamma_5 \phi(r)} \;\; i \; \not{\partial} \; e^{-\alpha\gamma_5 \phi(r)}. \tag{56}$$

Aquí será necesario el conocimiento de la función de Green del problema. El segundo paso será posible a partir del cálculo explícito de los autovalores de $(i \; \not{\partial})_\kappa$.

Pero hay una dificultad adicional, ya que las condiciones de contorno (52) admiten la existencia de $|k+1|$ autovectores linealmente independientes de $(D_\alpha)_\kappa$ correspondientes a autovalores nulos. Para $k \geq 0$ dichos autovectores están dados por [20]

$$\frac{e^{\alpha\phi(r)}}{\sqrt{2\pi \; q_n(R; \alpha)}} \begin{pmatrix} X^n \\ 0 \end{pmatrix}, \quad \text{para } 0 \leq n \leq k, \tag{57}$$

donde $X = x_0 + i x_1 = r e^{i\theta}$, y el factor de normalización es

$$q_n(u; \alpha) = \int_0^u \; e^{2\alpha\phi(r)} \; r^{2n+1} \; dr. \tag{58}$$

Para $k < -1$ se tienen expresiones similares, pero con quiralidad opuesta. Nótese que para $k = -1$ (en particular, para $\Phi = 0$) no hay modos cero. En lo que sigue, por simplicidad, sólo nos ocuparemos del caso $k \geq -1$.

El núcleo del proyector ortogonal sobre $\mathrm{Ker}(D_\alpha)_\kappa$, P_α, está dado por

$$P_\alpha(z,w) = \sum_{n=0}^{k} \frac{e^{\alpha[\phi(z)+\phi(w)]}}{2\pi\ q_n(R;\alpha)} \begin{pmatrix} (ZW^*)^n & 0 \\ 0 & 0 \end{pmatrix}. \tag{59}$$

Ahora bien, siendo $(D_\alpha + P_\alpha)_\kappa$ invertible, definimos

$$Det^{'}(D_\alpha)_\kappa \equiv Det(D_\alpha + P_\alpha)_\kappa, \tag{60}$$

y escribimos

$$\frac{Det^{'}(D)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}} = \frac{Det(D+P_1)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}\ \frac{Det(i\ \partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}}. \tag{61}$$

Para calcular el primer cociente del segundo miembro de (61) tomamos la derivada

$$\frac{\partial}{\partial\alpha}\left[\ln Det(D_\alpha + P_\alpha)_\kappa\right] = Tr\left[(A\!\!\!/ + \partial_\alpha P_\alpha)G_\alpha\right], \tag{62}$$

donde $G_\alpha(x,y)$ es la función de Green del problema

$$\begin{aligned} &(D_\alpha + P_\alpha)\ G_\alpha(x,y) = \delta(x,y), \\ &\begin{pmatrix} \mathcal{P}_\geq & \mathcal{P}_\leq \end{pmatrix} G_\alpha(x,y)|_{r=R} = 0. \end{aligned} \tag{63}$$

Dado que $(D_\alpha)_\kappa$ es autoadjunto, $G_\alpha(x,y)$ tiene la estructura

$$G(x,y)_\alpha = (1-P_\alpha)\ \mathcal{G}_\alpha(x,y)\ (1-P_\alpha) +\ P_\alpha, \tag{64}$$

donde $\mathcal{G}_\alpha(x,y)$ es el núcleo de la inversa a derecha de $(D_\alpha)_\kappa$ en el complemento ortogonal de $Ker(D_\alpha)_\kappa$ [20],

$$\mathcal{G}_\alpha(x,y) = \frac{1}{2\pi i} \times \begin{pmatrix} 0 & \frac{e^{\alpha[\phi(x)-\phi(y)]}}{X-Y}\left(\frac{X}{Y}\right)^{k+1} \\ \frac{e^{-\alpha[\phi(x)-\phi(y)]}}{X^*-Y^*}\left(\frac{Y^*}{X^*}\right)^{k+1} & 0 \end{pmatrix}, \tag{65}$$

expresión que, remplazada en (64), permite obtener $G(x,y)_\alpha$.

Como P_α es un proyector ortogonal,

$$(P_\alpha)^2 = P_\alpha, \qquad \frac{\partial P_\alpha}{\partial\alpha}(1-P_\alpha) = P_\alpha\frac{\partial P_\alpha}{\partial\alpha}, \tag{66}$$

de (64) resulta que $Tr\left[(\partial_\alpha P_\alpha)\,G_\alpha\right] = 0$. De ese modo, (62) se reduce al cálculo de $Tr\left[A\!\!\!/ G_\alpha\right]$.

El argumento de esa traza tiene un núcleo singular en la diagonal principal; para darle un sentido recurriremos a un *point-splitting*, definiendo

$$Tr\left[A\!\!\!/ G_\alpha\right] =$$

$$\text{lim. sim.}_{\ \epsilon\to 0}\int_{r<R} d^2x\ tr\left[A\!\!\!/(x)G_\alpha(x,x+\epsilon)e^{i\alpha\epsilon\cdot A(x)}\right], \tag{67}$$

donde hemos agregado el factor de Schwinger para garantizar la invarianza de gauge del resultado, y entendemos por límite simétrico la semisuma de los límites laterales.

Integrando en α entre 0 y 1 obtenemos [20]

$$\ln\left[\frac{Det(D+P_1)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}\right] = -\frac{1}{2\pi}\int_{r<R} d^2x\ \phi'^2$$

$$-\ 2\ (k+1)\ \phi(R)\ +\sum_{n=0}^{k}\ \ln\left[2(n+1)\frac{q_n(R;1)}{R^{2(n+1)}}\right]\ . \tag{68}$$

Nótese que cuando no hay modos cero $(k+1=0)$ el resultado se reduce sólo al primer término.

En lo que sigue evaluaremos el segundo cociente en el segundo miembro de (61) en términos de la función ζ del operador $(i\partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa$. Para ello calcularemos explícitamente su espectro.

Las autofunciones de $(i\partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa$ son de la forma

$$\psi_n(r,\theta) = \begin{pmatrix} \varphi_n(r,\theta) \\ \chi_n(r,\theta) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} J_n(|\lambda| r)\ e^{in\theta} \\ -i\frac{|\lambda|}{\lambda} J_{n+1}(|\lambda| r)\ e^{i(n+1)\theta} \end{pmatrix}, \tag{69}$$

y satisfacen las condiciones de contorno

$$\mathcal{P}_{\geq}\, \varphi_n(R,\theta) = \frac{1}{2\pi} \sum_{n\geq k+1} e^{in\theta} \left(e^{in\theta}, \varphi_n(R,\theta)\right) = 0, \tag{70}$$

$$\mathcal{P}_{\leq}\, \chi_n(R,\theta) = \frac{1}{2\pi} \sum_{n\leq k+1} e^{in\theta} \left(e^{in\theta}, \chi_n(R,\theta)\right) = 0. \tag{71}$$

Para $n \geq k+1$ el autovalor es $\lambda = \pm j_{n,l}/R$ (donde $j_{n,l}$ es el l-th cero de $J_n(z)$). Análogamente, para $n \leq k$, $\lambda = \pm j_{n+1,l}/R$.

En consecuencia, los autovalores son

$$\lambda_{n,l} = \pm j_{n,l}/R, \text{ para } n = 0, \pm 1, \pm 2, ... \text{ y } \ l = 1, 2, ... \ , \tag{72}$$

donde $j_{-n,l} = j_{n,l}$. Nótese que para $n = k+1$ los autovalores tienen multiplicidad dos, mientras que para $n \neq k+1$ su multiplicidad es sólo uno.

Para $\Re(s)$ suficientemente grande, se puede definir [20]

$$\zeta_{(i\partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}(s) = |k+1| + (1 + e^{-i\pi s})\times$$

$$\left\{ \sum_{n=-\infty}^{\infty} \sum_{l=1}^{\infty} \left(\frac{j_{n,l}}{R}\right)^{-s} + \sum_{l=1}^{\infty} \left(\frac{j_{|k+1|,l}}{R}\right)^{-s} \right\}. \tag{73}$$

El primer término, $|k+1|$, es la dimensión del subespacio $\mathrm{Ker}(i\partial\!\!\!/)_\kappa$. La doble suma en el segundo término (que es independiente de k) coincide con la función ζ del Laplaciano en el disco sometido a las condiciones de contorno de Dirichlet (locales!). Ello garantiza que su extensión analítica sea regular en $s = 0$. La extensión analítica de la segunda suma,

$$f_\nu(s) \equiv \sum_{l=1}^{\infty} (\ j_{\nu,l})^{-s}. \tag{74}$$

también resulta regular en el origen, por lo que $\zeta_{(i\partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}(s)$ es analítica en $s = 0$.

En el marco de la regularización *à la* ζ, el cociente de determinantes queda definido por

$$\ln\left[\frac{Det(i\ \partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}}\right] \equiv -\frac{d}{ds}\left[\zeta_{(i\partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa}(s) - \zeta_{(i\partial\!\!\!/)_{\kappa=0}}(s)\right]_{s=0} =$$

$$-2\left[f'_{|k+1|}(0) - f'_0(0) + (\ln R - \frac{i\pi}{2})[f_{|k+1|}(0) - f_0(0)]\right]. \tag{75}$$

Recurriendo al desarrollo asintótico de los ceros de las funciones de Bessel se encuentra

$$f_\nu(0) = -\frac{\nu}{2} - \frac{1}{4}, \tag{76}$$

y

$$f'_\nu(0) = -\frac{1}{2}\ln 2 + \left(\frac{2\nu - 1}{4}\right)(\ln\pi - \gamma) - \sum_{l=1}^{\infty} \ln\left[\frac{j_{\nu,l}}{l\pi}\ e^{-\left(\frac{2\nu-1}{4\ l}\right)}\right], \tag{77}$$

donde γ es la constante de Euler.

Finalmente, teniendo en cuenta que cada parte ha sido regularizada de manera invariante de gauge, obtenemos [20]

$$\ln\left[\frac{Det(D+P_1)_\kappa}{Det(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}}\right] = -\frac{1}{2\pi}\int_{r<R} d^2x\ A_\mu(\delta_{\mu\nu} - \frac{\partial_\mu\partial_\nu}{\partial^2})\ A_\nu$$

$$-2\ (k+1)\ \phi(R) + \sum_{n=0}^{k}\ \ln\left[2(n+1)\frac{q_n(R;1)}{R^{2(n+1)}}\right]$$

$$-\ |k+1|[\frac{i\pi}{2} - \gamma - \ln(\frac{R}{\pi})] + 2\sum_{l=1}^{\infty}\ln\left[\frac{j_{|k+1|,l}}{j_{0,l}}\ e^{-\left(\frac{|k+1|}{2\ l}\right)}\right]. \tag{78}$$

Relación con el teorema del índice

La variación del determinante funcional frente a una transformación axial global,

$$e^{-\gamma_5\epsilon}(D+P_1)_\kappa e^{-\gamma_5\epsilon} = (D + e^{-\gamma_5\epsilon}P_1 e^{-\gamma_5\epsilon})_\kappa,$$

$$e^{-\gamma_5\epsilon}(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}\, e^{-\gamma_5\epsilon} = (i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0} \tag{79}$$

(con ϵ constante), está relacionada con el *índice* del operador de Dirac:

$$\frac{\partial}{\partial\epsilon}\ln\left[\frac{Det\,(e^{-\gamma_5\epsilon}(D+P_1)_\kappa e^{-\gamma_5\epsilon})}{Det\,(e^{-\gamma_5\epsilon}(i\ \partial\!\!\!/)_{\kappa=0}e^{-\gamma_5\epsilon})}\right] = -2Tr\,[\gamma_5 P_1] = -2(N_+ - N_-), \tag{80}$$

donde $N_{+(-)}$ es el número de modos cero con quiralidad positiva (negativa).

Puede verse que nuestra estrategia de cálculo conduce al valor correcto para esa diferencia.

En efecto, teniendo en cuenta que la inversa del operador transformado está dada por

$$G_\alpha^{(\epsilon)}(x,y) = (1-P_\alpha)\ \mathcal{G}_\alpha(x,y)\ (1-P_\alpha) + e^{\gamma_5\epsilon}\ P_\alpha\, e^{\gamma_5\epsilon} \tag{81}$$

en lugar de (64), la única diferencia se presenta en el primer término del miembro derecho de (73) (que cuenta la dimensión de $\mathrm{Ker}(i\ \partial\!\!\!/)_\kappa$), que ahora aparece multiplicado por un factor $e^{\pm 2\epsilon s}$. Tomando la derivada respecto de ϵ (en $s=0$) obtenemos el valor correcto para el índice,

$$\mathrm{index}(D)_\kappa = N_+ - N_- = k+1. \tag{82}$$

El teorema de Atiyah, Patodi y Singer relaciona el valor de $\mathrm{index}(D)_\kappa$ con la *asimetría espectral* del operador de Dirac restringido al borde,

$$\mathcal{A} = \mathcal{A}(R) = -\frac{i}{R}\ \partial_\theta +\ \partial_r\phi(R) \tag{83}$$

A partir de sus autovalores, $a_n = \frac{1}{R}(n-\kappa)$, se define

$$\eta_{(\mathcal{A})}(s) = R^s\sum_{n\neq\mathcal{K}} sig(n-\kappa)\ |n-\kappa|^{-s}, \tag{84}$$

serie convergente para $\Re(s) > 1$.

Su extensión analítica a $s=0$ está dada por [20]

$$\eta_{(\mathcal{A})}(0) = 2(\kappa-k) - 1 - h(\mathcal{A}), \tag{85}$$

donde $h(\mathcal{A}) = \dim\ \mathrm{Ker}(\mathcal{A})$.

Siguiendo la construcción de [14], y teniendo en cuenta que en nuestro caso $\varrho = \varrho(\theta) = -\ i\ e^{i\theta}$, resulta

$$\mathrm{index}\, D = \kappa + \frac{\left[1 - h(\mathcal{A}) - \eta_{(\mathcal{A})}(0)\right]}{2} = k+1, \tag{86}$$

en coincidencia con (82). El primer término de la expresión intermedia corresponde a la bien conocida contribución de volumen [23] . El segundo es la contribución del borde hallada en [14], pero corrida en 1/2. Esta diferencia, producto de la dependencia con θ del factor ϱ, ya había sido encontrada en [21] para condiciones de contorno espectrales ligeramente diferentes de las aquí empleadas.

Conclusiones

Hemos podido evaluar el determinante funcional de un operador de Dirac en un disco, en presencia de un flujo (Abeliano) con simetría axial, y sometido a las condiciones de contorno globales introducidas por Atiyah, Patodi y Singer.

En un primer paso, manteniendo fijas las condiciones de contorno, hemos variado el campo de gauge. En esta parte del cálculo, que reposa en el conocimiento de la función de Green del problema, hemos empleado una regularización *point-splitting* invariante de gauge.

En el segundo paso hemos calculado explícitamente el espectro de $(i\ \partial\!\!\!/ + P_0)_\kappa$, y mostrado que la función $\zeta_{(i\partial\!\!\!/+P_0)_\kappa}$ es analítica en $s = 0$.

Finalmente, hemos verificado que nuestro resultado es consistente con el teorema del índice en variedades con borde.

En [17,18] hemos establecido una relación entre el ζ-determinante y la función de Green del problema, basada en las potencias complejas de Seeley para el caso de condiciones de contorno locales. La aplicación de la expresión allí encontrada al ejemplo considerado conduce al mismo resultado. Pero en este caso (con condiciones globales), su relación con la función ζ del operador no está garantizada.

---

[1] M. Bordag, B. Geyer, K. Kirsten and E. Elizalde, hep-th/9505157.
[2] J.S. Dowker and J.S. Apps, hep-th/9506204.
[3] E. Elizalde, M. Lygren and D.V. Vasilevich, hep-th/9602113.
[4] Klaus Kirsten and Guido Cognola, Class. Quant. Grav.**13**, 633 (1996).
[5] Peter D. D'Eath and Giampiero Esposito, Phys. Rev. **D43**, 3234 (1991).
[6] Peter D. D'Eath and Giampiero Esposito, Phys. Rev. **D44**, 1713 (1991).
[7] A. Wipf and S. Durr, Nucl. Phys. **B443**, 201 (1995).
[8] M. De Francia, H. Falomir and E. M. Santangelo, Phys. Rev. **D45**, 2129 (1992).
[9] M. De Francia, Phys. Rev. **D50**, 2908 (1994).
[10] M. Fuentes, A. Lopez, E. Fradkin and E. Moreno, Nucl. Phys. **B**, to appear, 1995.
[11] R.T. Seeley, Am. Math. Soc. Proc. Sym. Pure Math. **10**, (1967) 288.
[12] A.P. Calderón, Lectures notes on pseudodifferential operators and elliptic boundary problems, I. Publicaciones del I.A.M. - Buenos Aires, 1976.
[13] H. Falomir, R.E. Gamboa Saraví, M.A. Muschietti, E.M. Santangelo and J.E. Solomin, funct-an/9411005.
[14] M.F. Atiyah, V.K. Patodi and I.M. Singer, Math. Proc. Camb. Phil. Soc. **77**, 43 (1975).
[15] D. Booss y K.P. Wojciechowski, Elliptic boundary problems for Dirac operators; Birkhäuser, Boston, 1993.
[16] R.T. Seeley, Am. J. Math. **91**, 889 (1969); **91**, 963 (1969).
[17] H. Falomir, R.E. Gamboa Saraví, M.A. Muschietti, E.M. Santangelo and J.E. Solomin, Jour. Math. Phys. 37 Nro. 11, (1996) 5805 - 5819.
[18] H. Falomir, R.E. Gamboa Saraví, M.A. Muschietti, E.M. Santangelo and J.E. Solomin, On the relation between determinants and Green functions of Dirac operators with local boundary conditions, hep-th/9608102.
[19] G. Grubb and R.T. Seeley, C.R. Acad. Sci. Paris, **317**, serie I, 1123 (1993); Zeta and eta fuctions for Atiyah-Patodi-Singer operators, Copenh. Univ., Math. Dept, Preprint Ser., (1993), nro. 11; Weakly parametric pseudodifferentials operators and Atiyah-Patodi-Singer boundary ploblems, Copenh. Univ., Math. Dept, Preprint Ser., (1993), nro 15.
[20] H. Falomir, R. E. Gamboa Saraví and E. M. Santangelo, Dirac operator on a disk with global boundary conditions,hep-th/9609194.
[21] A. V. Mishchenko and Yu. A. Sitenko, Ann. Phys. **218**, 199 (1992).
[22] E. F. Moreno, Phys. Rev. **D48**, 921 (1993).
[23] See, for example, R.E. Gamboa Saraví, M.A. Muschietti, F.A. Schaposnik and J.E.Solomin, Ann. Phys. **157**, 360 (1984).